**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-09 от 21 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-06/22 в отношении адвоката**

**А.Д.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя – адвоката С.В.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба доверителя Л.К.Я. в отношении адвоката А.Д.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 25.02.2022 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту своего супруга – Л.С.Н. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 2 825 000 рублей. От Л.С.Н. заявителю поступило сообщение, в котором он просил расторгнуть соглашение с адвокатом. Заявитель узнала, что адвокат за три месяца один раз посетил подзащитного, позицию защиты не согласовывал, постановление суда от 15.04.2022 г. о продлении срока содержания под стражей не обжаловал. Заявитель решила расторгнуть соглашение с адвокатом, но он избегал встреч, отказался возвращать неотработанное вознаграждение. Заявитель сообщала ему, что будет обращаться с жалобой, на что адвокат ответил «жалуйтесь куда хотите, мне ничего не будет, у меня родственник генерал». Также адвокат говорил о необходимости арендовать квартиру для супруга, хотя в этом не было никакой необходимости и это не повлияло бы на изменение меры пресечения.

06.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2002 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 28.06.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 25.07.2022г. заявитель и ее представитель – адвокат С.В.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

25.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Д.Р. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.К.Я., выразившегося в том, что адвокат в смс-переписке обещал доверителю положительный результат исполнения поручения по защите Л.С.Н., а после досрочного расторжения соглашения не определил сумму неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 06.09.2022г. от представителя заявителя – адвоката С.В.А. – поступили переписка с адвокатом А.Д.Р. в мессенджере whatsapp, аудиозапись встречи с адвокатом с приложением расшифровки.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – адвокат С.В.А. - в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено нарушение профессиональных обязанностей по определению и фактическому возврату доверителю неотработанной части вознаграждения при досрочном прекращении поручения. Данная обязанность является длящейся и на момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом не исполнена. Разногласия относительно размера неотработанного вознаграждения не отменяют обязанности адвоката по собственной инициативе осуществить действия по фактическому возврату бесспорной части.

Дополнительно представленные заявителем в Совет материалы не были предметом рассмотрения квалификационной комиссии по решению стороны, но согласуются с данным ей заключением, и по существу подтверждают наличие неурегулированных денежных разногласий между доверителем и поверенным в связи с отменой поручения.

Учитывая, что споры об установлении размера взаимных обязательств при исполнении соглашения об оказании юридической помощи не входят в компетенцию адвокатской палаты субъекта РФ и подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, Совет ограничивается мерой дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.К.Я., выразившегося в том, что адвокат в смс-переписке обещал доверителю положительный результат исполнения поручения по защите Л.С.Н., а после досрочного расторжения соглашения не определил сумму неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждение в отношении адвоката А.Д.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев